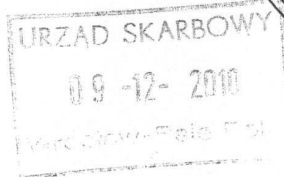




DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ WE WROCŁAWIU

ul. Bernarda Pretflicza 11, 50-983 Wrocław • tel. + 48 71 360 63 00 • faks + 48 71 361 40 37
e-mail: izba@ds.mofnet.gov.pl • www.is.wroc.pl

PD/0910-4/10/45202



*Proszę o doprecyzowanie
i umieszczenie w sprawie
i zgodności z deklaracją
dotyczy obrotu z
nieruchomościami. Sprawa
dotyczy: Sprawa Terenowa*

*mgr Dariusz Pietrzykowski
Naczelnik Urzędu Skarbowego*

Wrocław, 2010-12-08

**Pan
Dariusz Pietrzykowski
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
Wrocław – Psie Pole**

*Przebieg o melioracje
dotyczy do OB, analize
z p. odprawy występuje
niektóre
Hanus*

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie zarządzenia nr 8 Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z dnia 31 marca 2008r. w sprawie form i zasad prowadzenia nadzoru Izba Skarbowa we Wrocławiu przeprowadziła kontrolę problemową w Urzędzie Skarbowym Wrocław – Psie Pole w zakresie prawidłowości działań podejmowanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław-Psie Pole w latach 2008-2009 w zakresie opodatkowania przychodów z odpłatnego zbycia nieruchomości podlegających opodatkowaniu zryczałtowanym 10% podatkiem dochodowym od osób fizycznych. Kontrolą objęto pracę Działu Podatku Dochodowego PD I.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

- 1) w 30-stu przypadkach Urząd nie poddał weryfikacji oświadczeń podatników złożonych w trybie art. 28 ust. 2a upodof, dotyczących przychodów uzyskanych w 2004r. z odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych wymienionych w art. 10 ust. 1 pkt 8 lit. a) - c) upodof; w tym 18 oświadczeń nie zweryfikowano w terminie z powodu nieprawidłowości w podejmowaniu przez Urząd działań w tym zakresie, przy czym w większości z tych 18-stu przypadków jako główny zarzut wskazać należy zbyt duże opóźnienia w podejmowaniu działań (dopiero w ostatnich miesiącach okresu przedawnienia) ukierunkowanych na weryfikację oświadczeń podatników o przeznaczeniu na cele mieszkaniowe przychodu z odpłatnego zbycia nieruchomości,
- 2) niejednokrotnie dokonano przypisania deklaracji PIT-23 po upływie 1 miesiąca od wpływu do US, w tym w 3-ech przypadkach po upływie 2-óch miesięcy i w 1-nym przypadku po upływie 4-ech miesięcy,
- 3) nie sporządzano i nie przekazywano na stanowisko ds. karnych skarbowych informacji o naruszeniu przepisów prawa podatkowego w przypadku złożenia przez podatnika deklaracji po upływie terminu wskazanego w art. 28 upodof,
- 4) wystąpiły przypadki niezasadnego dokonania przypisu deklaracji, co skutkowało koniecznością późniejszego anulowania tych przypisów,
- 5) w ramach prowadzonych czynności sprawdzających Urząd wystosowywał wezwania zawierające nieprawidłową podstawę prawną, a także nieprawidłowe pouczenie o ewentualnej karze porządkowej oraz nieprawidłowe pouczenie o sposobie naliczania odsetek za zwłokę,
- 6) na sporządzonych przez pracownika adnotacjach z weryfikacji oświadczeń brak aprobaty kierownika Działu,

- 7) w trakcie czynności sprawdzających oraz postępowań podatkowych nie były sporządzane protokoły (lub co najmniej notatki urzędowe) na okoliczność przedłożenia przez podatników dokumentów, na sporządzanych przez podatników zestawieniach faktur brak jest adnotacji pracownika o weryfikacji zgodności tych zestawień z oryginałami faktur,
- 8) wystąpił przypadek przeprowadzonej nieprawidłowo merytorycznej weryfikacji oświadczenia, tzn. uznane zostały wydatki niespełniające wymogów określonych w art. 21 ust. 1 pkt 32 lit. a) lub e) updog,
- 9) wystąpiły przypadki zbyt późnego wszczęcia postępowania podatkowego oraz następnie nieuzasadnionej zwłoki w podejmowaniu kolejnych czynności procesowych, co doprowadziło w 10 przypadkach do przedawnienia zobowiązania podatkowego,
- 10) wystąpiły przypadki nieprawidłowego działania (w tym brak koordynacji) innych komórek Urzędu, tj. komórek rachunkowości podatkowej i egzekucji, które doprowadziły do przedawnienia zobowiązań podatkowych wynikających zarówno z deklaracji, jak i decyzji wymiarowych,
- 11) wystąpiły przypadki niewydania - w ramach prowadzonego postępowania podatkowego - postanowienia o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy,
- 12) wystąpiły przypadki niepodjęcia przez organ - w ramach prowadzonego postępowania podatkowego - wystarczających działań mających na celu dokładne ustalenie stanu faktycznego stanowiącego podstawę rozstrzygnięcia,
- 13) wystąpiły przypadki nieuzasadnionego wydania decyzji odraczających podatnikom termin do wydatkowania na cele mieszkaniowe przychodu z odpłatnego zbycia nieruchomości,
- 14) wystąpiły rozbieżności pomiędzy danymi statystycznymi przekazanymi do Izby Skarbowej a rzeczywistą liczbą oświadczeń otrzymanych przez Urząd Skarbowy oraz liczbą oświadczeń poddanych weryfikacji.

Ze wskazanymi nieprawidłowościami i uchybieniami zapoznano w dniu 3 września 2010r. Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław - Psie Pole, Pana Dariusza Pietrzykowskiego, oraz kierownika Działu Podatku Dochodowego PD I, Pana

W wyniku dokonanych ustaleń stwierdzono liczne uchybienia w pracy Urzędu Skarbowego w zakresie objętym kontrolą problemową, w szczególności dopuszczenie do przedawnienia zobowiązań podatkowych. Mając na uwadze powyższe, pracę Urzędu w zakresie realizacji zadań w ramach kontrolowanego zagadnienia należy ocenić negatywnie.

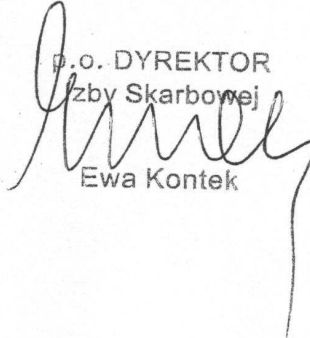
W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu zaleca:

- 1) zwiększenie nadzoru nad realizacją przez Urząd Skarbowy zadań w zakresie opodatkowania przychodów z odpłatnego zbycia nieruchomości podlegających opodatkowaniu zryczałtowanym 10% podatkiem dochodowym od osób fizycznych,
- 2) niezwłoczne skorygowanie przekazanych do Izby Skarbowej we Wrocławiu danych statystycznych wg stanu na dzień 31.12.2009r., a także dochowanie szczególnej staranności przy sporządzaniu kolejnych sprawozdań,
- 3) pilne podjęcie działań mających na celu weryfikację wszystkich oświadczeń podatników, dotyczących sprzedaży nieruchomości dokonanych w 2005r. oraz w 2006r., w tym w szczególności wszczęcie ewentualnych postępowań podatkowych w terminie umożliwiającym wydanie decyzji wymiarowej oraz wszczęcie egzekucji przed terminem przedawnienia zobowiązania podatkowego,

- 4) poprawę koordynacji działań komórek Urzędu w celu zapobieżenia w przyszłości przypadkom przedawnienia zobowiązań podatkowych wynikających zarówno z deklaracji podatkowych, jak i wydanych przez organ decyzji,
- 5) objęcie przez przełożonych nadzorem i merytorycznym wsparciem pracownika wykonującego zadania z zakresu opodatkowania przychodów z odpłatnego zbycia nieruchomości, w tym m.in. poprzez dodatkową weryfikację i aprobatę przełożonego na sporządzanych przez pracownika notatkach kończących czynności sprawdzające,
- 6) niezwłoczne zapewnienie pracownikowi na jego stanowisku pracy bezpośredniego dostępu do aplikacji CZM, co umożliwi mu realizację zadań nałożonych w zakresie obowiązków służbowych, w tym również bieżącą weryfikację wartości rynkowej zbywanych nieruchomości lub praw majątkowych,
- 7) przypisywanie deklaracji w terminie najpóźniej 1-nego miesiąca od wpływu do Urzędu,
- 8) sporządzanie i przekazywanie na stanowisko ds. karnych skarbowych informacji o naruszeniu przepisów prawa podatkowego w przypadku złożenia deklaracji po upływie terminu,
- 9) w przypadku podjętych przez Urząd czynności sprawdzających wystosowanie wezwań zawierających prawidłową podstawę prawną (tj. oprócz art. 155 Ordynacji podatkowej, również art. 274a Ordynacji podatkowej), a także prawidłowe pouczenie o sposobie naliczania odsetek za zwłokę; w wezwaniach tych nie należy podawać pouczeń o ewentualnej karze porządkowej,
- 10) dokumentowanie wszelkich czynności procesowych z udziałem podatnika (zarówno w trakcie czynności sprawdzających, jak i postępowań podatkowych) w formie protokołu,
- 11) w każdym przypadku niemożności zakończenia postępowania podatkowego w terminie zawiadamiać stronę o tym fakcie oraz wyznaczać nowy termin załatwienia sprawy,
- 12) w każdym przypadku wniosku o odroczenie terminu, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 32 lit. a) lub e) updog należy wyczerpująco ustalić stan faktyczny pod kątem spełnienia przez podatnika przesłanek do zastosowania ulgi uznaniowej przewidzianej w art. 48 Ordynacji podatkowej.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i uchybieniami zobowiązuje Pana Naczelnika do zapoznania pracowników odpowiednich komórek organizacyjnych Urzędu Skarbowego Wrocław – Psie Pole z ustaleniami protokołu kontroli, z zaleceniami pokontrolnymi, a także do podjęcia stosownych działań, także organizacyjnych, zapewniających prawidłowe wykonanie zadań w zakresie zagadnień objętych kontrolą, w tym prowadzenia osobistego nadzoru nad usunięciem nieprawidłowości i uchybień, szczególnie wskazanych w protokole kontroli, oraz realizacją zaleceń pokontrolnych.

Pisemną informację o wykonaniu zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach, które winny skutkować poprawą funkcjonowania Urzędu Skarbowego na kontrolowanym odcinku pracy, należy przesłać do tut. Izby Skarbowej w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

p.o. DYREKTOR
Izby Skarbowej

Ewa Kontek